

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 56 / 247 Di

**29 mai 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 56 din 25.04.2023
depusă de petiționara Falca Renata privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Slusarenco Svetlana,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tîșcic Feodosia

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.56 (CD-112) din 25.04.2023, parvenită din partea petiționarului Falca Renata privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și explicațiile scrise,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Petiționara menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 26.09.2019 (dosar nr.2-2lg/19), fost admisă integral cererea de chemare în judecată, înaintată în interesele SRL Incaso" către Oselschi Vasile și Falca Renata, privind încasarea în mod solidar a datoriei în valoare de 12.717,50 lei, dobânda de întârziere - 3179,3 lei, penalitatea - 500 lei.

2. Cet. Falcă Renata a depus două cereri (09.01.2020 și 22.08.2022) personal la executorul judecătoresc, comunicând că se va clarifica cu datoria. Când s-a deplasat la executor, a anunțat că este un cont bancar social, pe care Falca Renata primea pensia de invaliditate – unica sursă de existență. Prin cererea semnată la 22.08.2022, petiționara a acceptat să i se rețină lunar câte 200 lei din contul MAIB până va clarifica situația.

3. Petiționara nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Soroca din 26.09.2019 a contestat-o la Curtea de Apel Bălți, drept urmare, la 22.10.2020 cauza a fost remisă spre rejudecare, iar ulterior s-a respins acțiunea în parte încasării datoriei de la Falca Renata.

4. Despre documentul executoriu nr. 2-1754/20 din 21.11.2022 emis de Judecătoria Soroca sediul Central, devenind irevocabil la data de 22.12.2022, EJ a fost informal prin Viber de cet. Falca Renata la sfârșitul lunii ianuarie 2023.

5. Petiționara precizează că la data de 28.03.2023, s-a prezentat la biroul Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, pentru a depune o cerere cu mai multe solicitări.

6. Relatează că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în mod brutal a refuzat primirea cererii, abuzând de faptul că este o persoană cu deficiențe.

7. În cauza respectivă, petiționara a solicitat să-i fie restituită suma de 1590 lei încasați.

8. Petiționara consideră că Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, cunoscând că hotărârea în baza căreia s-a inițiat procedura de executare silită este anulată, a încasat NEINTEMEIAT din contul bancar la BC „MAIB” SA al petiționarei suma de 1590 lei.

9. Comunică că, executorul judecătoresc în detrimentul atribuțiilor sale, încălcând grav obligațiile profesionale stabilite prin lege, deși a știut că hotărârea este irevocabilă, a continuat să ridice bani din contul petiționarei Falcă Renata la data de 23.12.2022 - suma de 248,21 lei.

10. Sesizarea este semnată olograf de către autoarea sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

1. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) **descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
17. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autoarea sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-6767/2019.
18. În acest sens, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
19. Din cele statuate de petiționară, Colegiul reține că, Executorul judecătoresc a reținut lunar câte 200 lei de la contul petiționarei, în temeiul Cererii semnate personal de petiționară, care și-a dat acordul să-i fie reținută lunar suma bănească, până la clarificarea situației.
20. La caz, Colegiul califică alegațiile petiționarei ca fiind declarative și nefondate din motiv că, petiționara nu a prezentat nici o cerere la care face referire. Totodată, petiționara nu a prezentat careva acte de constatare/extrase medicale/hotărâri emise de instituția bancară, care să ateste faptul că deține un cont social la BC MAIB.
21. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
22. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
23. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Falcă Renata neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40), pct. 41 alin. (2) și pct. 42) al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 56 din 25.04.2023 înaintată de petiționara Renata Falca privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarei că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Renata Falca că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir